

Kraków, 20.08.2021 r.
ZDW/PW/2021/ 6387 /DN-4/EG
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-48/21

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Opracowanie studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego budowy połączenia drogowego DK 52 (Beskidzkiej Drogi Integracyjnej) z DW 953 w rejonie Skawiny (nr ZDW-DN-4-271-48/21)

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 1

Prosimy rozszerzenie treści warunku udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy (rozdz. II pkt. 3.1.4.1. SWZ) poprzez umożliwienie wykazania się przez Wykonawcę doświadczeniem w wykonaniu projektu budowlanego. Proponowana zmiana treści warunku: Wykonawca spełnia warunek jeśli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – to w tym okresie, wykonał minimum dwa opracowania dokumentacyjne stanowiące studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowe (STES) lub koncepcję wielowariantową lub projekt budowlany, dotyczące budowy dróg klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości powyżej 1 km każde.

Aktualna treść warunku ogranicza dostęp do udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy mają doświadczenie w wykonywaniu dokumentacji projektowych o znacznie większym poziomie szczegółowości i skomplikowania jakim jest projekt budowlany. Zmiana przedmiotowego warunku z pewnością przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności postępowania i umożliwi większej liczbie wykonawców złożenie oferty.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ – cz. opisowa w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany.

Zamawiający informuje, iż w kontekście warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy określonego w cz. II pkt. 3.1.4.1. SWZ (odnośnie doświadczenia Wykonawcy) wymagane jest posiadanie doświadczenia merytorycznie adekwatnego względem zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania, tzn. dotyczącego wykonania drogowych opracowań projektowych studialnych i koncepcyjnych, czyli prac projektowych znacząco merytorycznie innych (różnych, nieadekwatnych), niż opracowania stanowiące projekty budowlane dla dróg. Legitymowanie się doświadczeniem związanym z wykonaniem projektów budowlanych w ocenie Zamawiającego nie potwierdza zdolności do należytego wykonania zamówienia związanego z pracami projektowymi studialnymi

i koncepcyjnymi, z uwagi na nierównoważność, odrębność i swoistość (zarówno w aspekcie *stricte* przedmiotowym – projektowym, jaki i aspektach formalnych i proceduralnych) tych typów prac w kontekście obiektów liniowych (dróg), w związku z czym nie jest uzasadnione i prawidłowe rozszerzenie doświadczenia wskazanego w opisie warunku o doświadczenie określone w pytaniu. Niniejsze w żadnym razie nie stanowi nieodpuszczalnego w świetle regulacji ustawy PZP określenia warunków udziału w postępowaniu (mających ograniczyć możliwość udziału w tym postępowaniu w sposób prawnie zabroniony), ale stanowi realizację i urzeczywistnienie istoty i funkcji ustawowej instytucji warunków udziału w postępowaniu w sposób pozwalający na miarodajną ocenę faktycznych zdolności wykonawców ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia do należytego jego wykonania.

Pytanie nr 2

Prosimy o rozszerzenie treści warunku udziału dotyczącego doświadczenia kadry: projektanta branży drogowej (rozdz. II pkt 3.1.4.2.;1) oraz projektanta branży mostowej (rozdz. II pkt 3.1.4.2.;2) poprzez umożliwienie wykazania się przez te osoby doświadczeniem w wykonaniu projektu budowlanego. Proponowana zmiana treści wymagań w zakresie doświadczenia:

Projektant branży drogowej: doświadczenie polegające na wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert minimum jednego opracowania dokumentacyjnego stanowiącego studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowe (STES) lub koncepcję wielowariantową lub projekt budowlany, dotyczącego budowy drogi klasy co najmniej G lub drogi odpowiadającej tej klasie o długości powyżej 1 km;

Projektant branży mostowej: doświadczenie polegające na wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert minimum jednego opracowania dokumentacyjnego stanowiącego studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowe (STES) lub koncepcję wielowariantową lub projekt budowlany, dotyczącego budowy drogowego obiektu mostowego o długości całkowitej co najmniej 30 m zlokalizowanego w ciągu drogi klasy co najmniej G lub drogi odpowiadającej tej klasie.

Analogicznie prosimy o zmianę w treści opisu kryterium oceny w zakresie dodatkowego doświadczenia osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej (rozdz. V, pkt 1.2) oraz dodatkowego doświadczenia osoby na stanowisko Projektanta branży mostowej (rozdz. V, pkt 1.3)

Proponowane rozszerzenie warunku oraz kryterium oceny dotyczące kadry przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności postępowania i umożliwi większej liczbie wykonawców przystąpienie do postępowania.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ – cz. opisowa w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany.

Zamawiający informuje, iż w kontekście warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy określonego w cz. II pkt. 3.1.4.2. SWZ (odnośnie dysponowania przez Wykonawcę osobą na stanowisko Projektanta branży drogowej (ppkt 1) oraz osobą na stanowisko Projektanta branży mostowej (ppkt 2)) wymagane jest posiadanie przez osoby mające realizować prace projektowe w ramach niniejszego zamówienia doświadczenia merytorycznie adekwatnego względem zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania, tzn. dotyczącego wykonania drogowych opracowań projektowych studialnych i koncepcyjnych, czyli prac projektowych znacząco merytorycznie innych (różnych, nieadekwatnych), niż opracowania stanowiące projekty budowlane dla dróg. Legitymowanie się doświadczeniem związanym z wykonaniem projektów budowlanych w ocenie Zamawiającego nie potwierdza zdolności do należytego wykonania zamówienia związanego z pracami projektowymi studialnymi i koncepcyjnymi, z uwagi na nierównoważność, odrębność i swoistość (zarówno w aspekcie *stricte* przedmiotowym – projektowym, jaki i aspektach formalnych

i proceduralnych) tych typów prac w kontekście obiektów liniowych (dróg), w związku z czym nie jest uzasadnione i prawidłowe rozszerzenie doświadczenia wskazanego w opisie warunku o doświadczenie określone w pytaniu. Niniejsze w żadnym razie nie stanowi nieodpuszczalnego w świetle regulacji ustawy PZP określenia warunków udziału w postępowaniu (mających ograniczyć możliwość udziału w tym postępowaniu w sposób prawnie zabroniony), ale stanowi realizację i urzeczywistnienie istoty i funkcji ustawowej instytucji warunków udziału w postępowaniu w sposób pozwalający na miarodajną ocenę faktycznych zdolności wykonawców ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia do należytego jego wykonania.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający, w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia planuje realizować zamierzenia inwestycyjne gestorów sieci?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji rozwiązań wraz z uzgodnieniami przebudowy istniejących oraz ewentualnych planowanych kolizji z sieciami infrastruktury w zakresie niezbędnym do realizacji przedmiotu umowy.

Pytanie nr 4

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku realizacji zgodnie z wolą Zamawiającego zamierzeń inwestycyjnych gestorów sieci i wydłużających się w związku z tym terminów, nie wynikających z winy Wykonawcy, czy Zamawiający przewiduje proporcjonalne wydłużenie terminu wykonania zamówienia?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż ewentualne zmiany postanowień umowy, w tym dotyczące wydłużenia terminu wykonania zamówienia, będą dokonywane zgodnie z zapisami § 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), w sytuacjach tam określonych, po indywidualnej analizie i weryfikacji danej sprawy, w tym zaistniałych okoliczności implikujących kontekst modyfikacji umowy. Zamawiający nadmienia w szczególności, iż dopuszcza zmianę umowy w zakresie wydłużenia terminu wykonania zamówienia w związku z wystąpieniem sytuacji / okoliczności wskazanych w § 10 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy.

Pytanie nr 5

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku wydłużonych terminów wydawania przez gestorów sieci uzgodnień i warunków (ponad 1 miesiąc od wystąpienia), Zamawiający przewiduje proporcjonalne wydłużenie terminu wykonania zamówienia?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż ewentualne zmiany postanowień umowy, w tym dotyczące wydłużenia terminu wykonania zamówienia, będą dokonywane zgodnie z zapisami § 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), w sytuacjach tam określonych, po indywidualnej analizie i weryfikacji danej sprawy, w tym zaistniałych okoliczności implikujących kontekst modyfikacji umowy. Zamawiający nadmienia w szczególności, iż dopuszcza zmianę umowy w zakresie wydłużenia terminu wykonania zamówienia w związku z wystąpieniem sytuacji / okoliczności wskazanych w § 10 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy.

Pytanie nr 6

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku rozpatrywania spraw przez organy administracji publicznej ponad zwykle terminy przyjęte w KPA Zamawiający przewiduje proporcjonalne wydłużenie terminu wykonania zamówienia?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż ewentualne zmiany postanowień umowy, w tym dotyczące wydłużenia terminu wykonania zamówienia, będą dokonywane zgodnie z zapisami § 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), w sytuacjach tam określonych, po indywidualnej analizie i weryfikacji danej sprawy, w tym zaistniałych okoliczności implikujących kontekst modyfikacji umowy. Zamawiający nadmienia w szczególności, iż dopuszcza zmianę umowy w zakresie wydłużenia terminu wykonania zamówienia w związku z wystąpieniem sytuacji / okoliczności wskazanych w § 10 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a